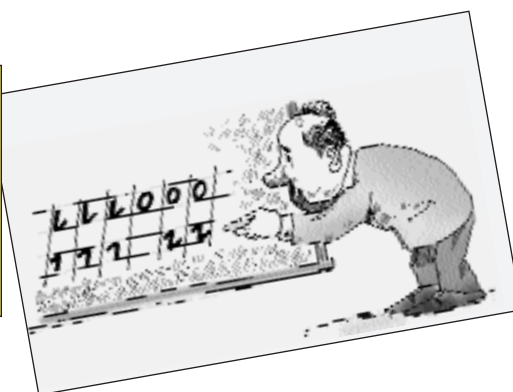


Работа в малокомплектных классах*

Продолжаем знакомить наших читателей с материалами, присланными учителями сельских школ и прокомментированными известным специалистом в области социоигровой педагогики Вячеславом Михайловичем Букатовым, доктором пед. наук, профессором Московского психолого-социального института.

Фрагмент урока математики в 4-м классе с комментариями

Н.А. Ступина,
В.М. Букатов



В классе 10 учеников.

Тема урока «Свойства диагоналей прямоугольника».

При закреплении пройденного материала было предложено такое задание: каждой группе предлагаю по паре прямоугольников, вырезанных из плотной бумаги (прямоугольники подобраны так, что площади их равны; стороны прямоугольников: 4 см и 3 см, 6 см и 2 см; 8 см и 3 см, 6 см и 4 см), прошу вычислить площади и периметры этих прямоугольников, сравнить полученные результаты, сделать вывод и обосновать его.

Дети в группах разбиваются на пары, и каждая пара работает со своим прямоугольником. Один ученик измеряет длину сторон, другой контролирует правильность его действий. При измерении ширины сторон дети меняются ролями. Затем один ученик вычисляет площадь, другой – периметр, и оба осуществляют взаимоконтроль. Полученные результаты анализируются всеми членами группы. Дети выясняют, что прямоугольники, имеющие различные длину и ширину, могут иметь одинаковую площадь. Самым трудным для учащихся является обоснование полученного результата, т.е.

установление связи между правилом нахождения площади и результатом умножения.

После того как вывод будет сделан и обоснован, можно предлагать группе более сложные задания. Например, прошу ответить, какой может быть длина и ширина прямоугольника, если его площадь равна 48 см^2 . Предложение, выдвинутое одним из учеников, проверяется всеми членами группы. Каждая группа старается учесть все возможные варианты.

Комментарии В.М. Букатова

Уважаемая Н.А., мне нравится то, что Вы стараетесь проводить уроки так, чтобы ученики и делом были заняты, и подвигаться могли. Я думаю, что Ваши уроки детям нравятся. Поэтому все мои сопутствующие комментарии можно обозначить как «придирки». Но я позволю себе попридираться, потому что надеюсь, что цель у нас с Вами одна – постичь, открыть, освоить как можно больше нюансов социоигровой режиссуры урока. Так что Вы на меня не обижайтесь, если я в чем-то буду слишком резок.

Вы пишете, что у Вас в классе 10 человек, разбились ваши ученики на пары. В 105-й раз напомню, что лучше разбивать

* Продолжение публикации. Начало см. в № 4 и 8 за 2006 г.

их на тройки. Правда, тогда получится 2 тройки и 1 четверка. В этом, честно говоря, нет ничего страшного. Особенно если помнить одно из наших основных правил: за время одного урока пару-тройку раз поменять состав рабочих групп. Когда на уроке работают тройки или четверки, сделать это очень легко. Например, таким образом.

Вы даете сигнал: в каждой рабочей команде выбрать посыльного и отправить его в соседнюю команду. Затем Вы объявляете, что эти посыльные в новых командах будут выполнять роль «мировых судей». Если возникнет какое-либо затруднение, то этому мировому судье и решать, как выйти из положения (если же он не знает, что делать, тогда ему можно «на минуточку» сбежать в свою «родную» команду и там получить совет-подсказку).

Как Вы понимаете, если все команды друг с другом поменяются посыльными, то состав их будет несколько иным. А ведь можно потом назначить еще одного посыльного, и тогда перемешается еще большее число учащихся. В результате за один урок ученики поработают и в тройках, и в четверках.

Теперь вот о каком моменте. Вы пишете, что ученики работали в парах определенным образом – один измеряет, другой контролирует. Честно говоря, не стоило бы разделять ученическую деятельность на некие четкие функции, и уж тем более не рекомендую навязывать рабочим группам соблюдение функциональных обязанностей – это убивает игровую атмосферу.

Надо сказать, что сейчас многие методисты, особенно в средней школе, увлекаются распределением функций, и если уж команде дается какое-то задание, то обязательно с функциональными «довесками»: дети должны выбрать докладчика, экспериментатора и т.д. По-моему, все это лишнее, что называется, «от лукавого». Приглядитесь к тем ситуациям, которые возникают у Вас на уроках, и сами решите, как Вашим детям лучше – когда Вы следуете букатовским советам и пускаете побоку функциональные распределения или когда следуете обычным советам традиционных методистов.

Вы пишете, что самым трудным для учащихся является обоснование полученного результата. С этим я, конечно, полностью согласен. Но если учитель знает, что это трудный момент урока, значит, он заранее должен сочинить (продумать) такую режиссуру, чтобы сделать максимально наглядным именно этот момент.

Например, таким образом. Рабочие группки (тройки или ваши любимые пары) получают наборы из двух прямоугольников, вычисляют их площади и периметры и ответ записывают на доске. Оказывается, что значения некоторых ответов совпадают. Теперь легко будет поставить вопрос: «А у вас были одинаковые прямоугольники?» Выясняется, что прямоугольники были разными. Тогда ситуацию легко проблематизировать: «Как же это так получается? Прямоугольники разные, а ответы одинаковые? Может ли такое быть? Или это в вычислениях где-то вкралась ошибка?»

Вот для того, чтобы учащиеся начали выдвигать разные обоснования полученных результатов, в социоигровой режиссуре урока и существует такой методический прием, как сравнимость результатов. Ведь одно дело, когда каждая рабочая пара измеряет два прямоугольника, получает один и тот же ответ и дальше в своем котле сама варится, слыша только краем уха, что у соседней пары, кажется, похожая ситуация и ответы тоже вроде бы одинаковые.

В нашем же варианте результаты всех вычислений выносятся на доску для всеобщего обозрения. Что наверняка начинает активизировать смекалку учеников.

В конце письма-отчета Вы пишете о более сложном задании, употребляя при этом словесную формулировку: «Прошу ответить» и далее: «Выдвинутое предположение проверяется всеми членами группы». По-социоигровому можно сделать все проще и безотказнее.

Для этого вместо «прошу ответить» учителю нужно запланировать вариант «прошу изготовить два явно разных прямоугольника, у которых площади были бы по 48 см²». Все выполняют задание, а потом проверяют получившиеся варианты. Разными прямоугольниками получились или нет – проверить очень легко. Достаточно наложить их друг на друга. А вот проверить, равна ли

их площадь заданным 48 см^2 , – посложнее будет. Для этого и линейка нужна, и вычисления. Но опять же – все при деле, все заняты!

Я думаю, на таком уроке не будет ни равнодушных учеников, ни той самой двигательной пассивности, за которую мы так любим корить современных учителей.

Н.А. Ступина – учитель начальных классов, с. Ново-Никольское, Талдомский р-н, Московская обл.;

В.М. Букатов – доктор пед. наук, профессор Московского психолого-социального института.