

Современные технологии оценивания метапредметных результатов

(Из опыта работы педагогов
Белоярской СОШ № 1)

Т.И. Таркина

В условиях введения Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) приоритетной целью школьного образования становится формирование умения учиться. Традиционно учитель был обязан дать ученику глубокие и прочные знания по предметам. Жизнь меняется быстро, и ни учитель, ни родитель, ни сам ученик не в состоянии предугадать, какие знания и умения понадобятся в будущем. Отсюда возникает необходимость в умении обучаться и развиваться в течение всей жизни. И как следствие, вместо передачи суммы знаний школьное образование ориентируется на развитие личности учащегося на основе усвоения способов действий. Однако это не значит, что нужно совсем отказаться от традиционных знаний, умений, навыков (ЗУНов). Просто меняются приоритеты. Предметное содержание перестаёт быть центральной частью стандарта, главным становится формирование универсальных учебных действий (УУД).

С изменением приоритетов в обучении в связи с введением ФГОС в корне меняется и понятие оценивания. В современной школе необходимы такие средства оценки учебных достижений, которые будут определять продвижение самого ученика относительно собственного уровня [1]. Поэтому в 2012 г. на базе Белоярской СОШ № 1 Управлением образования Верхнекетского района Томской области была открыта экспериментальная площадка по разработке и апробированию инструментария по оцениванию предметных, метапред-

метных и личностных результатов. Тогда же было проведено образовательное мероприятие «Проектная задача», в ходе работы над которым был использован опыт школы А.Б. Воронцова (г. Москва).

Цель мероприятия: установление уровня развития УУД обучающихся в начале учебного года с целью дальнейшей их коррекции в течение учебного года.

Задачи мероприятия:

1) определить наличие и уровень сформированности у обучающихся основных УУД;

2) продолжить формирование у обучающихся таких УУД, как учебное сотрудничество, планирование собственных действий, умение представлять результаты своей работы в различных формах, в том числе и с использованием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ);

3) разработать и апробировать инструментарий определения личностных, метапредметных и предметных результатов.

Для апробации были выбраны классы, занимающиеся по технологии развивающего обучения (2–5-й), из которых сформировали 16 разновозрастных групп. Дети должны были самостоятельно найти свою группу и свой кабинет согласно вывешенным спискам. Затем им было предложено принять участие в конкурсе на лучший проект ландшафтного дизайна школьной территории. Участники конкурса получили инструкции, объясняющие порядок дальнейшей работы: было дано объяснение термину «ландшафтный дизайн», поэтапно расписаны задания на каждый день работы и указано время, отведённое на их реализацию.

Дальнейшая работа групп осуществлялась самостоятельно. В каждой группе находился педагог-наблюдатель,

который в деталях описывал всё происходящее, но не имел права ничего подсказывать либо рекомендовать ни по содержанию, ни по организации работы.

День первый (инструкция № 1).

Этап 1. Работа с существующим ландшафтным дизайном (на этот этап отводится один урок).

В процессе работы учащиеся в группах анализируют уже существующий ландшафт и формулируют его достоинства и недостатки. Результаты этой работы вносят в табл. 1.

Следующим шагом инструкции является анализ заполненной таблицы, определение недостатков существующего ландшафтного оформления, которые необходимо устранить, и его отличие от планируемого оформления. В результате данной работы создаётся текст «Каким мы видим будущий ландшафтный дизайн школьной территории».

Этап 2. Работа с заданиями (на этот этап отводится полтора урока).

В ходе этапа 2 дети работают над решением модульных задач, которые объединены в комплекты: русский язык/английский язык, математика/окружающий мир, литература/изобразительное искусство. Задания имеют разный уровень сложности. Дети в группах выбирают интересные для них задания – из каждого комплекта не менее трёх. Необходимо, чтобы общее количество баллов, которое команда получит в случае правильного выполнения всех выбранных заданий, было не меньше 18. Это проходной балл для следующего этапа.

Выбранные задания распределяются между членами группы. Работа осуществляется индивидуально или в парах, при этом допускается помощь друг другу. В ходе работы заполняется таблица «Какие задания мы выбрали» (табл. 2 на с. 46).

Таблица 1

Группа №	Что в существующем ландшафтном оформлении нравится	Что в существующем ландшафтном оформлении не нравится	Кто анализировал ландшафтное оформление (ФИ ученика)

После окончания работы все материалы должны быть представлены в экспертную комиссию для проверки и подсчёта заработанных в течение дня баллов. В заключение с каждой группой в течение 15 минут работают эксперты, проводя рефлексию.

День второй (инструкция № 2).

Этап 1. Дети знакомятся с заключением экспертов о проделанной работе. Группы, набравшие нужное количество баллов, приступают к этапу 2. Группы, не преодолевшие порог, в течение 30 минут дорабатывают задания первого дня, после чего представляют их экспертам и также приступают к заданиям следующего этапа. В дальнейшем время на выполнение заданий этапов не фиксируется. Дети переходят последовательно от одного этапа к другому.

Этап 2. Группам предлагаются для обсуждения две точки зрения на то, каким должен быть ландшафтный дизайн.

Первая точка зрения: **«Оформляя территорию школы, нужно руководствоваться понятием красоты»**. Иначе говоря, достаточно подобрать красивые и необычные растения, выложить дорожки плиткой, убрать старые постройки.

Вторая точка зрения: **«Оформляя территорию школы, нельзя забывать о пользе и безопасности элементов дизайна»**. Например, используя для озеленения такие быстрорастущие деревья, как тополя, мы сталкиваемся с тем, что по мере их роста и старения возникает угроза получения травм. Кроме того, некоторые растения ядовиты и опасны для жизни.

После обсуждения группа должна сформулировать и записать свою точку зрения.

Этап 3. Опираясь на свою точку зрения, группы должны на отдельном листе описать замысел будущего

ландшафтного дизайна, стараясь, чтобы он удовлетворял следующим условиям:

- 1) все элементы дизайна должны быть гармонично связаны;
- 2) необходимо соблюсти эстетичность восприятия;
- 3) проект должен отвечать требованиям безопасности.

Этап 4. Используя разные источники информации, ребята в группах отбирают растения для зелёных насаждений. Результат работы оформляется в специальной таблице «Растения».

Этап 5. Группы разрабатывают проект ландшафтного дизайна, оформляют его любым способом (в виде схемы, плана, рисунка, текста) с пояснениями на отдельном листе, выполняют эскиз или модель. После окончания работы все материалы складываются в конверт и после рефлексии в группе представляются экспертной комиссии.

День третий (инструкция № 3).

Этап 1. Группы должны ознакомиться с рекомендациями эксперта и внести возможные изменения в структуру ландшафтного дизайна и в предложенный перечень растений. На эту работу отводится 45 минут.

Этап 2. Дети готовят небольшую (на 4–5 минут) презентацию результатов своей работы перед другими группами, которые находятся в одном кабинете с ними. Из презентации должен быть понятен общий замысел дизайна территории, его план, принцип отбора растений для озеленения. Кроме того, необходимо предоставить эскиз или модель будущего ландшафтного дизайна. Необходимый иллюстративный материал (рисунки, схемы и т.п.) должен быть выполнен на листах формата А3.

Этап 3. Выступление с подготовленной презентацией. Каждой группе может быть задано 2–3 вопроса по содержанию выступления. Только единственная группа из тех, что работали в одном кабинете, получает право на участие в финале конкурса на лучший проект.

При выборе групп-финалистов необходимо учитывать следующие критерии:

Таблица 2

Номер выбранного задания	ФИ ученика, выполнявшего задание

- оригинальность замысла, его отличие от существующего дизайна;
- эстетический эффект (хотелось бы вам видеть такой ландшафтный дизайн или нет);
- соответствует ли разработанная модель дизайна тем условиям, которые были сформулированы выше (гармоничность, эстетичность, безопасность);
- удачен ли подбор растений для озеленения.

Группа-финалист определяется по результатам голосования всех учащихся, не входящих в эту группу.

Этап 4. Группы, вышедшие в финал, выполняют итоговое задание – готовят компьютерную версию презентации результатов своей работы.

День четвёртый.

Презентация группами-победителями своего проекта перед всеми участниками образовательного события, награждение.

Что даёт нам технология «Проектная задача»? Почему именно в ходе этой работы мы можем увидеть сформированность метапредметных результатов? Да потому, что дети ставятся в ситуацию, когда возникает неожиданная проблема и никто из взрослых не может им помочь. В начале мероприятия было заметно, что дети ждут, когда им будут пошагово диктовать задания, подсказывать, что делать в случае затруднения. Школьники впервые столкнулись с незнакомой ситуацией, когда они должны были сами спланировать свою деятельность в соответствии с поставленной задачей, взять на себя решение. Неудивительно, что дети в какой-то степени растерялись. Они рассчитывали, что учитель им подскажет, с чего начать, направит их деятельность, даст совет. Они даже не догадались выполнить самые элементарные действия: познакомиться в группах, распределить задания, попросить справочники, словари или воспользоваться Интернетом. Причина такой дезориентации была ясна: инициатива исходила от педагога, а не от самих детей. На второй день они начали понимать, что надеяться не на кого, нужно что-то делать, искать выход из сложив-

шейся ситуации. Работа понемногу стала налаживаться, и к четвёртому дню, когда объявили презентацию групп-победителей, были представлены интересные проекты.

После окончания мероприятия по диагностическим картам, которые заполняли эксперты, был сделан анализ компетентностей, сформированных у учащихся (см. Приложение). Таким образом, метод проектной задачи даёт возможность наблюдать за развитием индивидуального прогресса учащегося, позволяет фиксировать его результаты в банке данных.

Кроме того, этот метод показал, насколько мы, педагоги, сами боимся дать свободу своим ученикам, не вполне верим в их силы и тем самым формируем в них безынициативность, приучая ждать команды, руководства к действию, указания путей и способов решения проблемы. Анализируя проведение мероприятия, педагоги в первую очередь увидели необходимость в изменении собственного подхода к педагогической деятельности.

Подобную работу предполагается проводить ежегодно с продолжением в основной школе, так как это один из способов оценивания динамики продвижения обучающегося в учебной и внеурочной деятельности, что является необходимым в рамках реализации ФГОС.

Литература

1. *Воронцов, А.Б.* Инструктивно-методическое обеспечение учёта индивидуального прогресса учащихся / А.Б. Воронцов. – Вып. 1. – М. : Просвещение, 2011. – 104 с.
2. *Воронцов, А.Б.* Проектные задачи в начальной школе / А.Б. Воронцов. – М. : Просвещение, 2011. – 172 с.
3. *Воронцов, А.Б.* Сборник проектных задач / А.Б. Воронцов. – Вып. 1. – М. : Просвещение, 2011. – 77 с.

Татьяна Ивановна Таркина – учитель начальных классов МБОУ «Белоярская СОШ № 1», п. Белый Яр, Верхнекетский р-н, Томская обл.

Экспертный лист первого дня решения проектной задачи

Эксперт (ФИО) _____

Группа № _____

Вопросы	Развёрнутые ответы и комментарии	Оценка по 10-балльной шкале
1. Познакомились ли ребята между собой (или они уже знакомы и свободно общаются друг с другом)?		
2. Определился ли в группе лидер или ещё нет? Если появился, то как (по своей инициативе, по предложению других участников и т.п.)?		
3. Опишите действия группы при выполнении задания этапа 1. Как была организована работа? Происходил ли обмен мнениями о существующем ландшафтном дизайне между членами группы? Смогли ли они прийти к единому мнению?		
4. Опишите действия группы при выполнении этапа 2. Как происходил выбор заданий для выполнения? Как происходило распределение заданий между членами группы (делилась ли группа на пары или все вместе стихийно пытались выполнять задания; нашлись ли поручения для младших учащихся; были ли конфликты при распределении заданий, если да, то как они разрешались)?		
5. Как действовала группа по завершении работы над заданиями? (Подготовка к предъявлению результатов в экспертную комиссию)		
6. Общее впечатление эксперта о действиях детей в группе (взаимодействие, взаимопомощь, коммуникация, понимание поставленной задачи, работа с материалами и т.п.)		
7. Впечатления эксперта от результатов рефлексии (понимание детьми стоящей перед ними задачи, интерес, трудности, их оценка собственной роли в работе группы, взаимодействия в группе, готовность к продолжению работы)		

Подпись эксперта _____

Экспертный лист второго дня решения проектной задачи

Эксперт (ФИО) _____

Группа № _____

Вопросы	Развёрнутые ответы и комментарии	Оценка по 10-балльной шкале
1. Обсуждали ли дети вчерашний день, возвращались ли к его материалам?		
2. Как дети отреагировали на результаты прошлого дня? Как был организован этап 1? Пытались ли дети понять, что они сделали неправильно? Изучали ли свои задания? Были ли выбраны новые задачи?		
3. Опишите действия учащихся на этапе 2. Как дети работали с чужими точками зрения? А как вырабатывалась точка зрения в группе?		
4. Опишите действия учащихся на этапе 3 при обсуждении общей идеи ландшафтного дизайна		
5. Опишите действия учащихся при разработке дизайна территории. Поняли ли они задания? Как действовала группа? Произошло ли её разделение на две на этапе 4–5?		

НА ТЕМУ НОМЕРА

6. Общее впечатление эксперта о действиях детей в группе (взаимодействие, взаимопомощь, коммуникация, понимание поставленной задачи, работа с материалами и т.п.)		
7. Изменилась ли работа группы после первого дня работы? Если да, то в чём это проявлялось?		
8. Как группа оценивала свою работу в рамках групповой рефлексии?		

Подпись эксперта _____

Экспертный лист третьего дня решения проектной задачи

Эксперт (ФИО) _____

Группа № _____

Вопросы	Развёрнутые ответы и комментарии	Оценка по 10-балльной шкале
1. Как дети организовали знакомство с экспертным заключением? Смогли ли они вернуться к вчерашнему дню, сделать изменения в соответствии с рекомендациями эксперта?		
2. Как был организован этап работы над презентацией? Использовали ли дети материал прошлых этапов работы?		
3. Как дети определялись с тем, кто будет докладывать от группы? Обсуждался ли это вопрос в группе?		
4. Изложите ваши экспертные оценки по поводу презентации вашей группы перед аудиторией		
5. Оцените состояние и действия группы в динамике		

Подпись эксперта _____

Сформированность метапредметных образовательных результатов участниками группы

Эксперт (ФИО) _____

Группа № _____

№ п/п	ФИ детей группы, класс	Умения				
1	Умеет осуществлять продуктивное взаимодействие с другими участниками совместной работы					
2	Способен понимать позиции разных участников коммуникации и продолжать их логику мышления					
3	Умеет действовать в соответствии с заданной инструкцией					
4	Способен сознательно осуществлять выбор заданий разного уровня, выполнять их, при необходимости переопределять поставленную перед собой задачу					
5	Способен критично и содержательно оценивать свой результат					
6	Обладает способностью лидера, может организовать группу так, чтобы все были задействованы в работе					
7	Умение презентовать свой продукт, отвечать на поставленные вопросы					
8	Может оказать помощь другим членам команды без уговоров, видит сам, кому нужна помощь					
9	Осуществляет инициативные действия при работе в группе, способен к самостоятельному решению и может взять на себя ответственность					
10	Обладает самостоятельностью суждений, критичностью по отношению к своим и чужим действиям и высказываниям					

Подпись эксперта _____